



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва

19 декабря 2017 года

Дело №А41-80447/17

Резолютивная часть объявлена 12 декабря 2017 года
Полный текст решения изготовлен 19 декабря 2017 года

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующего судьи Минаевой Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Ивановым А.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску СПАО "РЕСО-ГАРАНТИЯ" к ООО "РЭДВАЙТ ТАКСИ"
третье лицо: Каххоров Илёсжон Иномжонович
о взыскании денежных средств,
При участии в судебном заседании - согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

СПАО "РЕСО-ГАРАНТИЯ" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к ООО "РЭДВАЙТ ТАКСИ" (далее – ответчик) о взыскании 174 341 руб.77 коп. ущерба, 6230 руб. 00 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело было принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Вместе с тем судом установлено, что рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия, поскольку в материалах дела отсутствуют сведения о надлежащем извещении истца, а также в связи с необходимостью привлечения к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, Каххорова Илёсжона Иномжоновича.

22.11.2017 судом вынесено определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, назначено предварительное судебное заседание.

22.11.2017 определением суда, на основании статьи 51 АПК РФ, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечен Каххоров Илёсжон Иномжонович.

Представители истца и третьего лица в предварительное судебное заседание не явились, письменных возражений против перехода в судебное заседание суду не представили.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, против рассмотрения дела по существу не возражал.

Суд завершил предварительное и рассмотрел дело в судебном заседании в порядке ч. 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с п. 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству».

Дело рассмотрено в соответствии со ст.ст. 121-124, 153, 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее также АПК РФ) в отсутствие представителей истца и третьего лица, извещенных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается информацией официального сайта «Почта России» - <http://почта-россии.рф/> - отслеживание почтовых отправлений, в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте ВАС РФ <http://kad.arbitr.ru/>.

Исследовав материалы дела и представленные доказательства, суд установил следующее.

В обоснование заявленных требований истцом указано, что 30.10.2016г. между СПАО "РЕСО-ГАРАНТИЯ" и Лапычевой Марией Игоревной заключен договор страхования транспортного средства марки MERCEDES GLE государственный регистрационный знак О749ОУ777 по рискам «Ущерб» и « Хищение», что подтверждается страховым полисом SYS1134202617/

01.03.2017 г. застрахованное транспортное средство было повреждено в ДТП с участием транспортного средства NISSAN ALMERA, государственный регистрационный знак Х564КК77, принадлежащего ООО "РЭДВАЙТ ТАКСИ" на праве собственности.

Согласно административному материалу ГИБДД, водитель NISSAN ALMERA, государственный регистрационный знак Х564КК77 Каххоров Илѣсжон Иномжонович нарушил ПДД РФ, что послужило причиной повреждения застрахованного транспортного средства.

В связи с тем, что ущерб у страхователя возник в результате страхового случая, СПАО "РЕСО-Гарантия" на основании договора страхования перечислило страховое возмещение, которое, составило 574 341 руб. 77 коп., что подтверждается платежным поручением от 25.04.2017 г. N 274218.

Согласно справке о дорожно-транспортном происшествии, гражданская ответственность Каххорова И.И., допущенного к управлению транспортным средством NISSAN ALMERA, государственный регистрационный знак Х564КК77, застрахована по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в ОАО «Альфа-Страхование», страховой полис серии ЕЕЕ 0378841308.

В соответствии со ст. 7 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО) страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.

ОАО «Альфа-Страхование» полностью исполнило свои обязательства путем перечисления суммы страхового возмещения в размере 400 000 рублей (в пределах лимита ответственности).

В соответствии со ст. 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего, в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Ссылаясь на то, что вред в не возмещенной Страховой компанией части в размере 174 341 руб. 77 коп. подлежит взысканию с собственника транспортного средства, СПАО "РЕСО-Гарантия" обратилось в суд с настоящими требованиями.

Ответчик с доводами истца не согласился, представил отзыв на исковое заявление, в удовлетворении иска просил отказать.

Суд, исследовав материалы дела, выслушав доводы представителя ответчика, пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В соответствии с пунктом 1 статьи 965 Гражданского кодекса РФ к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем и лицом, ответственным за убытки (п. 2 ст. 965 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина или юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Как следует из материалов дела, на момент ДТП транспортное средство NISSAN ALMERA, государственный регистрационный знак X564KK77, было передано по договору аренды транспортного средства без экипажа №Н84/2017 от 09.01.2017 во временное владение и пользование Каххорову Илёсжону Иномжоновичу, по акту приемки-передачи транспортного средства от 09.01.2017

Согласно статье 648 Гражданского кодекса РФ по договору аренды транспортного средства без предоставления услуг по управлению и технической эксплуатации, ответственность за вред, причиненный третьим лицам транспортным средством, его механизмами, устройствами, оборудованием, несет арендатор в соответствии с правилами главы 59 Кодекса РФ.

В силу правил, установленных статьей 1079 Гражданского кодекса РФ, юридические лица, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо, которое владеет источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В пункте 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" также разъяснено, что при определении субъекта ответственности за вред, причиненный жизни или здоровью третьих лиц арендованным транспортным средством (его механизмами, устройствами, оборудованием), переданным во владение и пользование по договору аренды (фрахтования на время) транспортного средства с экипажем, необходимо учитывать, что если же транспортное средство было передано по договору аренды без предоставления услуг по управлению им и его технической эксплуатации, то причиненный вред подлежит возмещению самим арендатором (статьи 642 и 648 ГК РФ).

Кроме того, судом установлено, что в соответствии с п.6.6. Договора аренды транспортного средства без экипажа №Н84/2017 от 09.01.2017 ответственность за вред, причиненный третьим лицам транспортным средством, его механизмами, устройствами, оборудованием, в течение срока аренды несет арендатор.

Срок действия Договора аренды транспортного средства без экипажа №Н84/2017 от 09.01.2017 в соответствии с п.9.1. договора, составляет 1 год.

Таким образом, ответственность за вред, причиненный имуществу третьих лиц, при условии того, что на дату ДТП транспортное средство было передано в аренду, не лежит на собственнике транспортного средства.

Суд определением от 22.11.2017г. предлагал истцу уточнить свои исковые требования с учетом представленного отзыва. Истец своим правом не воспользовался.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в совокупности, руководствуясь статьями 46 и 47 АПК РФ, суд пришел к выводу о предъявлении СПАО "РЕСО-ГАРАНТИЯ" исковых требований к ненадлежащему ответчику, поскольку СПАО "РЕСО-ГАРАНТИЯ" ходатайство о замене ответчика не заявила.

На основании вышеизложенного, поскольку исковые требования предъявлены к лицу, который не является субъектом ответственности, суд полагает, что исковые требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

Н.В. Минаева