



**Арбитражный суд Московской области**  
**107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва**  
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации  
**РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело №А41-45196/2018

16 августа 2018 года.

Резолютивная часть решения объявлена 08 августа 2018 года.

Мотивированное решение изготовлено 16 августа 2018 года.

Судья Арбитражного суда Московской области Машин П.И.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Жаворонкиной  
К.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело №А41-45196/2018 по иску  
Общества с ограниченной ответственностью «СФБ» (ИНН 7743876175,  
ОГРН 1137746039760, 125475, г. Москва, ул. Петрозаводская, д. 28, к. 4, кв.  
135) к Обществу с ограниченной ответственностью  
«Инвестрстройкомплекс+» (ИНН 5047092408, ОГРН 1085047002226, 141401,  
Московская обл., г. Химки, ул. Чернышевского, д. 3, пом. 32) о взыскании  
1270076 руб. 61 коп. задолженности по договору подряда №30-06-2015 от  
30.06.2015, 600835 руб. 32 коп. неустойки за период с 07.12.2015 по  
04.06.2018,

при участии:

согласно протоколу,

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «СФБ» обратилось в  
Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к Обществу с  
ограниченной ответственностью «Инвестрстройкомплекс+» о взыскании  
1270076 руб. 61 коп. основного долга по договору подряда №30-06-2015 от  
30.06.2015 и 600835 руб. 32 коп. неустойки, начисленной за период с  
07.12.2015 по 04.06.2018.

При этом истец обосновывает исковые требования неисполнением  
ответчиком своих обязательств по оплате выполненных ООО «СФБ» работ  
по спорному договору подряда №30-06-2015 от 30.06.2015.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы  
искового заявления в полном объеме, а представитель ответчика просил в  
удовлетворении исковых требований отказать.

Рассмотрев материалы искового заявления ООО «СФБ», исследовав и  
оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, заслушав

представителей сторон, суд полагает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражный суд осуществляет защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов.

В силу статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием для оплаты выполненных работ является факт принятия результата работ, доказательством передачи результата работ является акт приема-передачи или иной приравненный к нему документ.

Согласно материалам дела, 30.06.2015 между ООО «СФБ» (далее - истец, исполнитель) и ООО «ИНВЕСТСТРОЙКОМПЛЕКС+» (далее - ответчик, заказчик) заключен договор подряда № 30-06-2015 на выполнение работ по изготовлению и монтажу изделия из стеклофибробетона (далее изделия).

Согласно п. 2.1 договора, общая стоимость договора составляет 7460922,18 руб.

Пунктом 2.2.1 договора предусмотрено, что оплата изделий осуществляется в следующем порядке: аванс в размере 30% от стоимости договора (2238276,65 руб.), в течение 5 банковских дней с момента подписания договора; оставшаяся сумма по договору в размере 5222645,53 руб. перечисляется заказчиком поэтапно за отгруженную продукцию и монтаж изделий, в течение 5 рабочих дней, после выставленных исполнителем счетов.

Судом установлено, что во исполнение спорного договора истцом по заданию ответчика были выполнены работы на общую сумму 6008353,26 руб., что подтверждается представленными в материалы дела Актом о приемке выполненных работ №1 от 30.11.2015 и Справкой о стоимости выполненных работ и затрат 1 от 30.11.2015, подписанным представителями сторон и скрепленным печатями организаций.

Заказчиком указанная работа принята. Предложения о расторжении договора и возврате изделий, претензии по качеству в адрес истца от заказчика не поступали.

Как указал истец, за период с 10.07.2015 по настоящее время ответчиком произведена частичная оплата в размере 4738276,65 руб., в результате чего у последнего образовалась задолженность в общем размере 1270076,61 руб.

Направленная истцом 05.04.2016 в адрес ООО «ИНВЕСТСТРОЙКОМПЛЕКС+» претензия осталась без удовлетворения.

В силу положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями, при том, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Из положений статей 702, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что основанием для возникновения у заказчика денежного обязательства по оплате работ по договору является совокупность следующих обстоятельств: выполнение работ и передача их результата заказчику.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате обусловленных договором работ является сдача работ заказчику путем подписания акта выполненных работ (пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» (далее - информационное письмо №51).

В силу пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В соответствии с пунктом 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются

полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (статья 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (статья 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Поскольку доказательств погашения спорной задолженности по оплате выполненных истцом работ в предусмотренный договором срок ответчиком не представлено, требования иска о взыскании 1270076 руб. 61 коп. задолженности по договору подряда №30-06-2015 от 30.06.2015 подлежат удовлетворению в полном объеме.

Довод ответчика о том, что справки КС-2 и КС-3 были ошибочно подписаны ответчиком в целях согласования с истцом уменьшения цены договора, судом отклоняется.

В соответствии с пунктом 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Принятие работ свидетельствует о потребительской ценности произведенных работ для заказчика и желании ими воспользоваться. Таким образом, при приемке работ без разногласий ответчик обязан произвести ее оплату.

В связи с просрочкой оплаты ответчиком выполненных работ, истец со ссылкой на положения пункта 6.2 договора подряда, заявил требование о взыскании с ответчика 600835,32 руб. неустойки, начисленной за период с 07.12.2015 по день подачи иска в суд.

В соответствии со статьёй 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (статья 330 ГК РФ).

В пункте 6.2. договора стороны установили, что в случае нарушения заказчиком п. 2.4 условий договора исполнитель имеет право взыскать неустойку в размере 0,1% за каждый день просрочки, но не более 10% от суммы настоящего договора.

Судом установлено, что представленный в материалы дела договор подряда №30-06-2015 от 30.06.2015 не содержит пункта 2.4, за нарушение которого заказчиком, истец заявил требование о взыскании неустойки.

Согласно пункту 63 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 (в ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» соглашение о неустойке должно быть заключено в письменной форме по правилам, установленным пунктами 2, 3 статьи 434 ГК РФ, независимо от формы основного обязательства (статья 331 ГК РФ). Несоблюдение письменной формы такого соглашения влечет его ничтожность (пункт 2 статьи 162, статья 331, пункт 2 статьи 168 ГК РФ).

Соглашение о выплате неустойки в рамках настоящего спора стороны должны были отразить в договоре. Поскольку истец не может предоставить суду соглашение о неустойке, заключенное в письменной форме по правилам установленным законодательством, следовательно, он не доказал факт соблюдения требования к форме соглашения о неустойки.

С учетом изложенного, требование о взыскании 600835,32 руб. договорной неустойки за просрочку ответчиком срока оплаты по договору не подлежит удовлетворению.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Инвестростройкомплекс+» (ИНН 5047092408, ОГРН 1085047002226, 141401, Московская обл., г. Химки, ул. Чернышевского, д. 3, пом. 32) в пользу

Общества с ограниченной ответственностью «СФБ» (ИНН 7743876175, ОГРН 1137746039760, 125475, г. Москва, ул. Петрозаводская, д. 28, к. 4, кв. 135) 1270076 руб. 61 коп. основного долга по договору подряда №30-06-2015 от 30.06.2015, а также 21526 руб. 00 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Десятый арбитражный апелляционный суд, вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия если не подана апелляционная жалоба.

Судья

П.И. Машин