

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-255805/17-71-363 Б

12 октября 2018 года

Резолютивная часть определения объявлена 08 октября 2018 года

В полном объеме определение изготовлено 12 октября 2018 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

председательствующего-судьи Кравчук Л.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кочетовой Е.Н.

рассмотрев дело по заявлению кредитора ООО «НаноТехПродукт» (ИНН 7734614649, ОГРН 1097746309044, г. Москва)

к должнику ООО «Группа БЕРЕГ» (ИНН 7727734448, ОГРН 1107746959121, г. Москва)

о признании должника несостоятельным (банкротом)

при участии в судебном заседании

до перерыва:

от кредитора ООО «НаноТехПродукт» – Утибкалиева С.Г. (паспорт, дов. от 06.12.2017г.)

от должника – Вичиков В.П. (паспорт, дов. от 01.09.2018г.)

после перерыва:

от кредитора – неявка, извещен

от должника – Вичиков В.П. (паспорт, дов. от 10.05.2018г.)

УСТАНОВИЛ:

27.12.2017 года (согласно штампу канцелярии суда, посредством почтового отправления) в Арбитражный суд г. Москвы поступило заявление кредитора ООО «НаноТехПродукт» (ИНН 7734614649, ОГРН 1097746309044 г. Москва) к должнику ООО «Группа БЕРЕГ» (ИНН 7727734448, ОГРН 1107746959121 г. Москва) о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 09.01.2018 года указанное заявление оставлено без движения до 14.02.2018 года.

14.02.2018г. (поступило в электронном виде) в Арбитражный суд города Москвы поступили документы, устраняющие недостатки, указанные в определении Арбитражного суда г. Москвы от 09.01.2018 года.

Определением Арбитражного суда г.Москвы от 22 февраля 2018 года указанное заявление принято, возбуждено производство по делу № А40-255805/17-71-363 Б.

В судебном заседании подлежало рассмотрению обоснованность требований по заявлению кредитора ООО «НаноТехПродукт» (ИНН 7734614649, ОГРН 1097746309044 г. Москва) к должнику ООО «Группа БЕРЕГ» (ИНН 7727734448, ОГРН 1107746959121 г. Москва) о признании должника несостоятельным (банкротом).

Судом, в порядке ст.ст. 155, 163, 184 АПК РФ, был объявлен перерыв в судебном заседании с 11 час.49 мин. 01 октября 2018 г. до 10 час.10 мин. 08 октября 2018г., что отражено в протоколе судебного заседания.

Представитель должника в судебное заседание явился, против удовлетворения заявленных требований возражал, пояснил, что задолженность погашена, в

подтверждение чего представил платежные поручения: № 167 от 24.07.2018 года, № 159 от 05.07.2018 года, № 185 от 14.08.2018 года, № 220 от 25.09.2018 года, № 224 от 27.09.2018 года, № 225 от 27.09.2018 года всего на сумму 1 000 000 руб. 00 коп. Во введении наблюдения просил отказать.

Представитель кредитора в судебное заседание после перерыва не явился, о дате, времени и месте проведения судебного заседания извещен надлежаще. Дело слушалось в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ.

Суд, выслушав доводы представителя должника, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, пришел к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, в обоснование требований кредитором была заявлена задолженность в размере 803 076 руб. 27 коп. – основной долг, 361 384 руб. 32 коп. – неустойки, а также судебные издержки, связанные с рассмотрением дела в суде в сумме 13 350 руб. 00 коп. и расходы по уплате госпошлины в сумме 23 126 руб. 00 коп., установленная Решением Арбитражного суда г. Москвы от 24.03.2017 года по делу № А40-167667/16-43-1477.

Так, Решением Арбитражного суда г. Москвы от 24.03.2017 года по делу № А40-167667/16-43-1477 взысканы с ООО Группа БЕРЕГ (ОГРН 1107746959121) в пользу ООО НаноТехПродукт (ОГРН 1097746309044) 1 164 460 руб. 59 коп., в том числе: 803 076 руб. 27 коп. – долга, 361 384 руб. 32 коп. – неустойки, а также судебные издержки связанные с рассмотрением дела в суде в сумме 13 350 руб. 00 коп. и расходы по уплате госпошлины в сумме 23 126 руб. 00 коп.; в доход федерального бюджета РФ госпошлину в сумме 1 518 руб. 61 коп. Требование истца об отнесении на ответчика судебных издержек на оплату услуг представителя в сумме 1 950 руб. 00 коп. оставлено без удовлетворения.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.03.2017 года по делу № А40-167667/16-43-1477 вступило в законную силу 25.04.2017 года, выдан исполнительный лист 11.05.2017 года.

Согласно ст. 69 АПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии со ст. 2 Закона о банкротстве под денежным обязательством подразумевается обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному основанию, предусмотренному Гражданским кодексом Российской Федерации или Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 33 Закона о банкротстве заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом (в ред. Федеральных законов от 29.12.2014 N 482-ФЗ, от 29.06.2015 N 154-ФЗ).

Согласно п. 2 ст. 6 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее трехсот тысяч рублей, а также имеются признаки банкротства, установленные статьей 3 настоящего Федерального закона

Подлежащие применению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства неустойки (штрафы, пени), проценты за просрочку платежа, убытки, подлежащие возмещению за неисполнение обязательства, а также иные имущественные и (или) финансовые санкции, в том числе за неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей, не учитываются при определении признаков банкротства (абзац 4 пункта 2 статьи 4 Закона о банкротстве).

Согласно шестому абзацу пункта 3 статьи 48 Закона о банкротстве определение о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения выносится в случае, если требование заявителя соответствует условиям, установленным в пункте 2 статьи 33 Закона, признано обоснованным и не удовлетворено должником на дату заседания арбитражного суда.

В соответствии с п.3 ст. ст. 48 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом арбитражный суд выносит определение об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве.

Определение об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу выносится арбитражным судом при отсутствии заявлений иных кредиторов о признании должника банкротом в случае, если на дату заседания арбитражного суда по проверке обоснованности заявления о признании должника банкротом требование лица, обратившегося с этим заявлением, удовлетворено или требование кредитора признано необоснованным либо установлено отсутствие на дату подачи этого заявления хотя бы одного из условий, предусмотренных статьями 8, 9 или пунктом 2 статьи 33 настоящего Федерального закона.

Как следует из материалов дела, заявленная кредитором ООО «НаноТехПродукт» задолженность в размере 803 076 руб. 27 коп. – основной долг, 361 384 руб. 32 коп. – неустойки, а также судебные издержки, связанные с рассмотрением дела в суде в сумме 13 350 руб. 00 коп. и расходы по уплате госпошлины в сумме 23 126 руб. 00 коп. частично погашена, что подтверждают представленные в материалы дела платежные поручения: № 167 от 24.07.2018 года, № 159 от 05.07.2018 года, № 185 от 14.08.2018 года, № 220 от 25.09.2018 года, № 224 от 27.09.2018 года, № 225 от 27.09.2018 года всего на сумму 1 000 000 руб. 00 коп.

Таким образом, с учетом положений ст. 319 ГК РФ непогашенной осталась задолженность в размере 200 936 руб. 59 коп. – неустойка.

Согласно п. 2 ст. 4 Закона о банкротстве для определения наличия признаков банкротства должника учитывается размер денежных обязательств, в том числе размер задолженности за переданные товары, выполненные работы и оказанные услуги, суммы займа с учетом процентов, подлежащих уплате должником, размер задолженности, возникшей вследствие неосновательного обогащения, и размер задолженности, возникшей вследствие причинения вреда имуществу кредиторов, за исключением обязательств перед гражданами, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, обязательств по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, обязательств по выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также обязательств перед учредителями (участниками должника, вытекающих из такого участия.)

Между тем, подлежащие применению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства неустойки (штрафы, пени), проценты за просрочку платежа, убытки в виде упущенной выгоды, подлежащие возмещению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, а также иные имущественные и (или) финансовые санкции, в том числе за неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей, не учитываются при определении наличия признаков банкротства должника.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходит из того, что оставшаяся непогашенной сумма задолженности, не является определяющей для установления признаков банкротства в силу положений ст. 4 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Заявления иных кредиторов о признании должника ООО «Группа БЕРЕГ» несостоятельным (банкротом) отсутствуют.

При таких обстоятельствах и на основании ст.ст. 48, 56, 57 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 150 АПК РФ производство по делу подлежит прекращению.

Вопрос о распределении судебных расходов судом не рассматривается, поскольку оригинал платежного поручения № 27 от 05.02.2018 года на оплату госпошлины кредитором представлен не был.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 32, 48, 57 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 123, 151,156, 159, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Отказать во введении наблюдения и прекратить производство по делу № А40-255805/17-71-363 Б по заявлению кредитора ООО «НаноТехПродукт» (ИНН 7734614649, ОГРН 1097746309044 г. Москва) к должнику ООО «Группа БЕРЕГ» (ИНН 7727734448, ОГРН 1107746959121, г. Москва) о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в 10 (десяти) - дневный срок с момента вынесения.

Председательствующий - судья

Л.А. Кравчук

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 12.07.2018 10:32:17
Кому выдана Кравчук Лариса Алексеевна