

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

31 октября 2017 года

Дело № А40-130392/17-40-1287

Резолютивная часть решения объявлена: 16 октября 2017 года

Полный текст решения изготовлен: 31 октября 2017 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Павлюка Ю.Б.,

при ведении протокола судебного заседания:

секретарем судебного заседания Региной Е.Ю.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «БОРТ 1» (Московская область, Красногорский район, г. Красногорск, ОГРН 1165024054469, ИНН 5024165667)

к индивидуальному предпринимателю Солдатову Сергею Валерьевичу (г. Москва. ОГРН 310774630701243, ИНН 772616719008)

о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 136 700 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 52 275 руб. 12 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца: Перевышкова Н.В. по доверенности от 23.06.2017;

от ответчика: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «БОРТ 1» (далее – ООО «БОРТ 1», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы к индивидуальному предпринимателю Солдатову Сергею Валерьевичу с исковым заявлением о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 136 700 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 52 275 руб. 12 коп.

Представитель ответчика, извещенный надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения спора, в судебное заседание не явился, отзыв, а также других доказательств в материалы дела не представил.

Судебное разбирательство проводится в отсутствие представителя ответчика, уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте его проведения, в порядке ст. 156 АПК РФ.

В силу ч. 4 ст. 131 АПК РФ в случае, если в установленный судом срок ответчик не представит отзыв на исковое заявление, арбитражный суд вправе рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам.

Истец на удовлетворении исковых требований настаивал в полном объеме.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителя истца, явившегося в судебное заседание, оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, имеющиеся в деле доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, между истцом и ответчиком заключен договор перевозки грузов от 01.09.2016 №А0001/09-2016, в соответствии с которым истцом перечислены в адрес ответчика денежные средства в размере 1 136 700 руб. за период с 23.11.2016 по 31.12.2016 согласно представленным в материалы дела платежным поручениям.

Согласно ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги (услуги) в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются (ст. 310 ГК РФ).

В соответствии с условиями договора, истец перечислил ответчику аванс в размере 1 136 700 руб., что подтверждается платежными поручениями, однако ответчик не оказал услуги перевозки, в связи с чем, на стороне ответчика образовалось неосновательное обогащение в размере 1 136 700 руб., которое подлежит взысканию.

Направленная в адрес ответчика претензия была оставлена без удовлетворения, денежные средства не были возвращены.

Согласно статье 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему

неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчик возражений по существу исковых требований и доказательств, опровергающих доводы истца, в том числе периоды и размеры задолженности не представил.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

С учетом изложенного требование о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 136 700 руб. подлежит удовлетворению в полном объеме.

Истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии с п. 2. ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно представленному расчету размер начисленных процентов составил 52 275 руб. 12 коп. расчет судом проверен, ответчиком не оспорен. Оснований для снижения взыскиваемой суммы не имеется.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины, понесенные истцом, подлежат взысканию с ответчика в полном объеме.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 180, 182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Взыскать с индивидуального предпринимателя Солдатова Сергея Валерьевича (г. Москва. ОГРН 310774630701243, ИНН 772616719008) в пользу общества с ограниченной ответственностью «БОРТ 1» (Московская область, Красногорский район, г. Красногорск, ОГРН 1165024054469, ИНН 5024165667) неосновательное обогащение в размере 1 136 700 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 52 275 руб. 12 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 24 890 руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Павлюк Ю.Б.